

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
Sesiunea iulie-decembrie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare

Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1030**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de candidat ori care privesc activitatea acestuia.

CANDIDAT: COD 1030

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod **1030** urmează a fi **ADMISĂ** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

În legătură cu acest prim criteriu, candidatul a susținut că apărările pârâtului/intimatului se regăsesc analizate, corelativ cu argumentele reclamantului/recurentului, în cuprinsul considerentelor, putând conduce la identificarea rațiunilor avute în vedere de judecător cu privire la aceste susțineri/apărări.

Ceea ce a reținut comisia de evaluare în legătură cu acest aspect este faptul, necontestat de către candidat, că apărările din întâmpinare nu sunt expuse rezumativ în partea descriptivă a hotărârilor, aspect care se confirmă, în cazul hotărârilor enumerate de comisie (3, 8, 10, 20, 26 selectate de comisie și nr. 1, 6 depuse de candidat).

Conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, hotărârile judecătorești trebuie să conțină expunerea poziției procesuale a pârâtului/intimatului, prin prezentarea conținutului întâmpinării, respectiv a apărărilor formulate sau a excepțiilor invocate, în lipsa acestor mențiuni neputându-se verifica dacă apărările au beneficiat de o examinare efectivă.

Combaterea acestor apărări în considerentele hotărârii, împrejurare invocată de către candidat în susținerea contestării punctajului la acest criteriu, nu poate fi calificată ca fiind de natură să satisfacă exigențele expuse în alineatul anterior, și nici nu oferă garanția că toate

apărările și susținerile pârâtului/intimatului au fost avute în vedere în motivarea hotărârii; în consecință, critica este neîntemeiată.

Se impune a se preciza și că, în cadrul acestui criteriu, comisia de evaluare a reținut și alte aspecte care au condus la depunctarea cu 4 puncte, în afara neprezentării apărărilor din întâmpinare, aspecte pe care candidatul nu le-a contestat, astfel că, față de argumentele expuse, punctajul acordat de comisia de evaluare este corect.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu rămâne acela de 11 puncte.

b) Coerența în exprimare

Comisia de contestații apreciază ca fiind parțial întemeiate criticile referitoare la acest criteriu, comisia de evaluare nejustificând depunctarea candidatului cu 5 puncte.

Motivarea punctajului acordat de către comisie în legătură cu acest criteriu conține, în cea mai mare parte, aprecieri pozitive, fiind menționate: exprimarea clară și accesibilă, stăpânirea conceptelor cu care operează contenciosul administrativ și fiscal, limbaj juridic elaborat și accesibil, raționament juridic corect, din analiza hotărârilor depuse, rezultând faptul că modul de exprimare al candidatului se circumscrie aspectelor punctate în Ghidul de evaluare, ca fiind conforme criteriilor de notare.

Faptul că în hotărârea identificată (nr. 13) au fost folosite fraze lungi (de genul celei citată în raportul de evaluare), de natură să genereze confuzie cu privire la aspectele criticate, frază preluată în termenii folosiți de către partea căreia îi aparține respectiva susținere, nu poate justifica depunctarea candidatului cu o treime din punctaj.

Cu toate acestea, lipsa unor critici concrete cu privire la un criteriu sau existența unei singure critici ca în cazul de față, nu conduce automat la acordarea punctajului maxim, fiind necesară luarea în considerare și a aspectelor reținute în cadrul celorlalte criterii.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu este de 11,5 puncte.

c) Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

Comisia de contestații apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă în ceea ce privește acest criteriu.

În contestația sa, candidatul se referă la reținerea de către comisia de evaluare a deficienței neprezentării obiectului cererii de chemare în judecată, în hotărârile supuse evaluării, aspect pe care nu îl infirmă, ci îl confirmă, justificând această deficiență prin aceea că, pe de o parte, indicarea obiectului pricinii, în practica hotărârii, este obligația grefierului de ședință, iar pe de altă parte, faptul că acest aspect, din perspectiva dispozițiilor art. 499 Cod de procedură civilă, nu putea atrage depunctarea sa.

În primul rând, comisia de contestații consideră că nu poate fi reținut acest argument, câtă vreme obligația grefierului de a întocmi practica deciziei nu exclude obligația magistratului de a verifica și cenzura lucrările acestuia, de a se asigura că hotărârea sa (în întregul ei, incluzând și practica) corespunde tuturor exigențelor de calitate, legalitate și conținut.

Pe de altă parte, chiar dacă dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă prevăd că hotărârea de recurs va cuprinde, în considerente, numai motivele de casare și analiza acestora, este fără

îndoială ca prezentarea obiectului cererii de chemare în judecată este necesară pentru identificarea naturii cererii, a dispozițiilor legale incidente, a aspectelor relevante pentru soluționarea cauzei, în egală măsură. Acest aspect contribuie la satisfacerea exigenței ca hotărârea să se reflecte într-un silogism logic de natură a explica inteligibil și a susține soluția adoptată.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu rămâne acela de 11 puncte.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Comisia de contestații apreciază ca fiind neîntemeiate criticile referitoare la acest criteriu; deși comisia de evaluare a reținut situarea activității candidatului peste media secției la majoritatea parametrilor cantitativi, cu toate acestea, unele întârzieri în redactare au fost înregistrate, așa cum reiese din situațiile statistice, iar candidatul le confirmă, astfel că nu se justifică acordarea punctajului maxim la acest criteriu.

În consecință, punctajul acordat la acest criteriu rămâne acela de 4,5 puncte.

În urma admiterii contestației, punctajul final al candidatului este de 38 puncte.

Data:
17 decembrie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....
.....
.....